

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 января 2021 года

г. Ростов Я.О..

И.о. Мирowego судьи судебного участка № 2 Ростовского судебного района Ярославской области Борисов С.Н. рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении должностного лица Пряженковой Елены Васильевны 27.02.1965 года рождения, уроженки г. Ростов Ярославской области, русской, образование высшее, несовершеннолетних детей не работающей директором МОУ СОШ № 3 г. Ростов, проживающей: Ярославская область, г. Ростов, ул. Ленинская, д. 102

Ранее не привлекавшейся к административной ответственности

УСТАНОВИЛ:

С 24 декабря 2020 года по 28 декабря 2020 года государственным инспектором Ростовского, Борисоглебского и Гаврилов-Ямского районов по пожарному надзору капитаном внутренней службы Новожиловым М.В. была проведена внеплановая выездная проверка по контролю за выполнением ранее выданного ОНД и ПР по Ростовскому, Борисоглебскому и Гаврилов-Ямскому районам предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности от 11.12.2019 г №137/1/1 в отношении Муниципального общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №3 г.Ростова, расположенная по адресу: Ярославская область, г. Ростов, ул. Ленинская, д. 39, в ходе которой установлено, что Пряженкова Елена Васильевна являясь руководителем вышеуказанного учреждения нарушила требования ст.37 Федерального закона №69-ФЗ «О пожарной безопасности»

а именно: в установленный срок не выполнены п.№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14 предписания № 137/1/1 от 11.12.2019 года.

- П.1-** Дверь эвакуационного выхода из помещения столовой (помещение №79 по плану БТИ) открывается навстречу движения путей эвакуации. (СНиП 21-01-97*, п. 6.17);
- П.2-** В помещении раздевалки пищеблока (помещение №68 по плану БТИ), отсутствует автоматическая система противопожарной защиты (автоматическая пожарная сигнализация). (НПБ 110-03, п. 4);
- П.3-** В помещении коридора пищеблока (помещение №72 по плану БТИ), отсутствует автоматическая система противопожарной защиты (автоматическая пожарная сигнализация). (НПБ 110-03, п. 4);
- П.4-** В помещении склада пищеблока (помещение №75 по плану БТИ), отсутствует автоматическая система противопожарной защиты (автоматическая пожарная сигнализация). (НПБ 110-03, п. 4);
- П.5-** В подсобном помещении пищеблока (помещение №73 по плану БТИ), отсутствует автоматическая система противопожарной защиты (автоматическая пожарная сигнализация). (НПБ 110-03, п. 4);
- П.6-** Над эвакуационным выходом из помещения коридора пищеблока (помещение №72 по плану БТИ) отсутствует световой оповещатель «ВЫХОД». (СП 3.13130.2009, п. 5.3);
- П.7-** Помещение технологии (слесарная мастерская) (помещение № 35 по плану БТИ) имеющее класс Ф.5.1 не отделены от других помещений школы класс Ф.4.1 ограждающими конструкциями с нормируемыми пределами огнестойкости и классами конструктивной пожарной опасности или противопожарными преградами, (ст.6, 88 Федерального закона №123, п. 5.6.4 СП 4.13130.2013; СНиП 21-01-97*, п. 7.4);
- П.8-** Помещение технологии (столярная мастерская) (помещение № 33 по плану БТИ) имеющее класс Ф.5.1 не отделены от других помещений школы класс Ф.4.1 ограждающими конструкциями с нормируемыми пределами огнестойкости и классами конструктивной пожарной опасности или противопожарными преградами, (ст.6, 88 Федерального закона №123, п. 5.6.4 СП 4.13130.2013; СНиП 21-01-97*, п. 7.4);

П. 11- Помещения первого этажа здание образовательного учреждения не оборудовано аварийным (эвакуационным) освещением. (СНиП 23-05-95, п. 7.74, Правила противопожарного режима в РФ, п. 43);

П. 12- Автоматическая система противопожарной защиты (автоматическая пожарная сигнализация) в помещении спортивного зала (помещение №51 по плану БТИ) находится в неисправном состоянии (отключена). (Правила противопожарного режима в РФ, п. 61);

П. 13- В чердачном помещении отсутствует автоматическая система противопожарной защиты (автоматическая пожарная сигнализация). (НПБ 110-03, п. 4);

П.14- Световой оповещатель «ВЫХОД» в помещении спортивного зала (помещение №51 по плану БТИ) не светится в дежурном режиме. (Правила противопожарного режима в РФ, п. 61), то есть должностным лицом совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ.

Правонарушитель пояснила, что предписание не исполнено ввиду отсутствия финансирования. После выдачи предписания она трижды обращалась к учредителю с просьбой выделить денежные средства на исполнение предписания. За все время срока исполнения предписания было выделено около 400 тыс. руб, т.е. менее половины требующейся суммы. На поступившие деньги часть требований предписания была исполнена. На выполнение остальной части предписания денег не выделялось. Считает, что как руководитель приняла все необходимые меры для исполнения предписания

Данные доводы подтверждаются сметами, письмами в адрес учредителя.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что Пряженковой Е.В. предприняты все зависящие от нее меры для исполнения требований предписания, однако оно не было исполнено вследствие недостаточного финансирования.

Согласно ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

В силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения

Учитывая изложенные обстоятельства, производство по делу в отношении Пряженковой Е.В. подлежит прекращению.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, п. 2 ст. 24.5, 29.9 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении должностного лица Пряженковой Елены Васильевны в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ростовский районный суд в течение 10 суток.

Мировой судья

портнягина
к.с.н. В.В. Борисов
М.О. Мир. судья (1/2)
С.Н. Борисов

